DOSAR NR.6952/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa nr. 7061
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 24.11.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE - NĂSTASIE VERONICA
GREFIER - MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol este acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS), în contradictoriu cu pârâtul ISACHI PAUL, având ca obiect „acţiune în constatare".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 23.11.2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când Curtea a amânat pronunţarea pentru azi, 24.11.2011.

CURTEA,

Prin acţiunea înregistrată sub nr.unic 6952/2/2011 pe rolul Curtii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul ISACHI PAUL, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, a arătat că pârâtul este membru al Consiliului Local al comunei Ungureni, judeţul Botoşani, şi conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/637 din 23.03.2011, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul ISACHI PAUL a fost recrutat în septembrie 1985, sub numele conspirativ "UNGUREANU", pentru supravegherea informativă a tinerilor din Botoşani, zona Primăverii, precum şi pentru supravegherea unor pensionari aflaţi în atenţia organelor de securitate, recrutarea fiind confirmată şi prin semnarea unui angajament olograf.

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, descrie, sub aceeaşi denumire generică, trei posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiţie, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta şi pentru că legiuitorul a înţeles să nu condiţioneze în nici un fel cadrul în care să se desfăşoare activitatea de transmitere de informaţii. Cu privire la forma sub care s-au păstrat aceste informaţii până în prezent, s-a arătat că definiţia legală arată că este colaborator al Securităţii "persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale". Din această formulare se observă, clar, că legiuitorul a dat o forţă probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât şi "relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securităţii". În concluzie, inexistenţa unor materiale olografe ale pârâtului nu are relevantă în reţinerea acestei calităţi. De asemenea, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin "atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale

(acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contractele cu cetățenii străini erau legale). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunțat făcea parte dintr-un cult religios interzis, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului, întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai "vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Prima condiție impusă de legiuitor este îndeplinită de raportul informativ identificat în dosarul de obiectiv Întreprinderea Textilă Moldova, nr. D 1678 (cotă C.N.S.A.S.), în acest document, ofițerul consemnând cele relatate de pârât la întâlnirea din data de 31.07.1986, despre numitul R.C.. Acesta, în prezenta unui grup de 11 persoane şi pe fondul consumului de băuturi alcoolice, a "început să aducă la cunoştința persoanelor prezente ştirile audiate de el la postul de radio <Europa Liberă>, ştiri pe care le comenta defavorabil politicii partidului şi statului nostru". Sursa <UNGUREANU> precizează că o parte din cei prezenți îl aprobau pe maistrul R.C.

În concluzie, prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialului fiind evident.

În plus, în definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații, fiind de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile defniției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

Şi ce-a de-a doua condiție este asigurată, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestei informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În speța dată, informațiile furnizate de pârât despre numitul R.C., au dus la încadrarea informativă în continuare a acestuia şi la informarea organelor de partid.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, ari. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/637/23.03.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar R 150460 (cota C.N.S.A.S.), integral; dosar nr. D 1678(cota C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 139.

Deşi legal citat, pârât nu a depus întâmpinare şi nu s-a prezentat în proces pentru a propune probe în apărare.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat şi a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului nedatat, semnat cu numele real (fila 22) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra tinerilor din Botoşani, zona Primăverii, precum şi pentru supravegherea unor pensionari aflați în atenția organelor de securitate, sub numele conspirativ „Ungureanu".

Pârâtul a furnizat benevol informații referitoare la numitul R.C. care ar avea un comportament ostil regimului.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit*

culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată a persoanei vizate în nota informativă întocmită ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ISACHI PAUL, născut la 11.03.1956, în Ungureni, jud. Botoşani, fiul lui Vasile şi Valiția, domiciliat în Ungureni, jud. Botoşani.

Constată calitatea pârâtului ISACHI PAUL de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, azi, 24.11.2011.

PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
Năstasie Veronica	Marian Georgiana-Daniela



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 6952/2/2011 al acestei instanțe se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

def. și irev. prin nerecurare la 4.01.2012

Red. V.N./Tehnoredact. M.G.D./4 ex.

